

## ЗЕМЛЯ И ВЛАСТЬ. ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ...

У нас так бывает - сначала, по незнанию, недомыслию или по чьей-то недоброй воле, примем какое-то серьезное решение, а потом не знаем, как лучше исправить ситуацию и начинаем «выкручивание рук» и себе, и другим. Так было и с приватизацией госсобственности, введением моратория на смертную казнь, частной собственности на землю, и это далеко не полный список таких решений. Их принятие уже аукается сегодня, и власти нашей предстоит еще разбираться с этими и подобными вопросами.

Как человек от земли, полвека отдавший селу и сельскохозяйственному производству, хотел бы, в очередной раз поделиться мыслями по поводу возможного возрождения российского агрокомплекса и начать с использования главного - земли, точнее земель сельскохозяйственного назначения. Причем, исходя из сложившейся ситуации, не комментируя, как надо было бы и не надо было бы, просто по факту. Да, допустили мы хаос с земельными участками, да, породили одну из самых гнусных и «халявных», земельную «мафию» на всех уровнях, да, гласно и негласно идет распределение земель сельскохозяйственного назначения, да, некоторые высокопоставленные люди активно ратуют за ускорение распродажи таких земель, не понимая, чем это чревато для государства. Да, все это уже присутствует в нашей жизни. Хорошо это или плохо - всем нам судить, но обратная сторона этой медали, до удивления проста - десятки тысяч уничтоженных деревень и сел, вместе с различными животноводческими фермами и подсобными предприятиями, а на прилавках наших магазинов 80% продовольственных товаров - импортные. И это в России, которая даже при таких, далеко не благоприятных, почвенно-климатических условиях, способна прокормить себя и, минимум, всю Европу.

Так как тема данной мысли несколько иная, то заключая вступительную часть, просто как гражданин, с определенным аграрным опытом, должен сказать, что всем тем, кто последние 20 лет «управлял» российским агропромышленным комплексом, по всей вертикали, всем этим министрам, их замам и замам замов, начальникам различных департаментов и управлений и окружающим их лицам, в порядке «особого поощрения» за их действия или бездействия при уничтожении нашего АПК, по моему и многих селян мнению, должно было бы быть, по справедливости, предоставлено «почетное» право на бесплатное переселение куда-нибудь на Таймыр или Чукотку, для организации там оленеводческих и других производственных бригад, и для бессрочного замаливания грехов перед страной и нашим народом, за то, что они сотворили с нашим селом. В качестве вспомогательных и подсобных рабочих, второй волной, можно было бы добавить к ним представителей региональных властей – областей, округов и районов, на глазах которых, а где-то и при их содействии, разрушалось село. К сожалению, вместо этого, многие из них сегодня разгуливают по Франциям – Италиям, в поисках

элитного жилья, да загорают на различных лазурных берегах и никакое чувство стыда или угрызения совести, их не мучают. Для нашего АПК их уже нет и чего об этом говорить. НО, жить-то надо дальше, а КАК?

Пустить все на самотек и ждать, куда вывезет? Так уже ждать нечего, приехали...

Основной причиной нынешнего состояния нашего АПК, на мой взгляд, явилось полное отсутствие разумного государственного регулирования, происходящих на селе процессов, где-то возможно, даже умышленное. Кто-то уж очень был в этом заинтересован, как заказчик. Он же, по большому счету, нашел уже среди нас, соответствующих компаньонов и исполнителей. И все у них получилось, на наших глазах, а мы еще и радовались появлению изобилия продовольствия на прилавках, пока не обнаружили, что все оно чужое, сомнительного качества и дороже. А потерявшие работу наши крестьяне, не в состоянии его купить. Пока это все поняли - от нашего агрокомплекса остались руины. Теперь - хочешь, не хочешь - будешь покупать чужое и по любой цене и любого качества. Параллельно, те государства, от которых поступало продовольствие, создавали своим фирмам-поставщикам различные льготы и преференции, лишь бы захватить наш рынок. Они «заинтересовывали» представителей наших чиновников и те делали все, что можно и что нельзя, чтобы «не мешать», а где-то и способствовать развалу своего АПК, ссылаясь на разруху, старение фондов, диспаритет цен, отсталость, отсутствие госзаказа и т.п.

Сегодня у России еще есть шанс на возрождение отечественного агропромышленного комплекса, требуется только желание и политическая воля. Предложения, которые будут представлены на суд читателей, ранее уже были мною озвучены и опубликованы, но, в последние годы в нашем обществе, преобладали совсем другие интересы ...

В основу их (предложений) положены элементы государственного регулирования основных (стратегических) вопросов жизни аграрного сектора. Все остальные подходы – производные от главного. Вот с главного и начнем.

Думаю, нет необходимости задавать вопрос - нужен ли России свой агропромышленный комплекс. Есть, конечно, люди, которые «питаются» не с земли, а с различных «подземных» источников и проживают вне пределов России. Есть такие, кто сумел «напитаться» с этой самой земли или благодаря ей, и тоже успел покинуть страну. Есть и те, кто продолжает сегодня «питаться», пользуясь возможностью доступа к перераспределению и продаже земельных участков. У них спрашивать про наш АПК бесполезно, это направление для них – не основа продовольственной безопасности страны, а всего лишь бесконтрольный и потому бездонный, источник личного обогащения. Но, в конце концов, должен же кто-то в этой стране думать, как мы будем жить дальше, когда иссякнут нефтегазовые скважины и жизнь нас поставит перед фактом - или прозябать по чьим-то условиям, или вернуться к началу начал - земле нашей, ведь все пошло в России именно от земли! Все, что мы видим вокруг себя - выросло из земли, а мы так «

развились», что вычеркнули из жизни это главное жизнеобеспечивающее направление. Не поняли или не хотели понять, что нас возьмут (уже взяли) не просто на продовольственный поводок, а на крепкую и тяжелую цепь, освободиться от которой будет ох как сложно, хотя и возможно, при сильном желании. Никакое ВТО нас не накормит, потому что питание всегда было и будет наиболее уязвимым местом любого государства и тот, кто держит в руках тот «поводок», обязательно будет пытаться за него нас дергать, зная, что мы никуда не денемся, слишком зависимы.

Итак, отправная точка - необходимо начинать возрождение российского сельскохозяйственного производства и его переработки, как можно быстрее, пока еще действуют другие источники жизнеобеспечения. Если они иссякнут - будет уже не до АПК. О комплексном возрождении села речь тоже пока не идет. Главное сегодня - привести в порядок землю, наладить производство, а потом (там, где необходимо) заняться селом, как таковым. Где надо построить современные рабочие поселки, где-то организовать работы вахтовым методом, все это вторично, главное - земля.

Что мы на сегодняшний день имеем?

Надо признать, что мы имеем как отрицательные, так и положительные моменты, связанные с аграрным направлением в масштабе страны:

- К положительным, я бы отнес тот факт, что мы (ПОКА!) имеем то, чего официально нет в большинстве других государств мира - мы сохранили в руках государства право распоряжения, читай собственности, сельскохозяйственными угодьями, с многогектарными полями, этой ОСНОВЫ возможного быстрого возрождения нашего АПК. Да, через коллективизацию, кровь, ссылки и слезы, тюрьмы и репрессии, но мы вырвались из «столыпинских» крестьянских земельных клочков и получили большие поля, на которых можно использовать самую совершенную

и современную технику. Эти поля могли и МОГУТ ЕЩЕ! Стать основой возрождения и развития нашего АПК, на сотни лет вперед. Не зря наши поля все годы после коллективизации, вызывали нескрываемую зависть у понимающих западных специалистов - аграрников, которые знали, что таких полей им не иметь никогда, по понятным, вышеперечисленным причинам. Они также понимали, что до тех пор, пока мы будем иметь такие поля и в руках государства, в России будет сохраняться возможность быстрого восстановления отечественного АПК, даже в случае уничтожения его на 100%. Это действительно так. Земля есть и много, ни у кого отнимать-покупать ее не надо, вкладывай инвестиции, свои или чужие, находи оптимальный вариант с рабочей силой, механизацией и автоматизацией, и - с Богом!

Все это, повторяю, понятно и тем, кто нас уже, образно, держит на «продовольственном поводке», и тем, кто хотел бы к этому присоединиться, да и

тем, кто не очень-то заинтересован в укреплении нашей продовольственной безопасности.

По моему мнению, не без влияния всех этих «заинтересованных» сторон, в новой России, одними из первых появились нормативные акты, касающиеся введения частной собственности на землю, а все последние годы и на разных уровнях, нет-нет, да и всплывают вопросы продажи сельхозугодий. Скажу, как чувствую и думаю - если государство наше, российское, пойдет на реализацию этой категории земель - это станет самой большой нашей общей стратегической, экономической, и, как следствие, политической, государственной ошибкой, за период после 1917 года. Средства, которые дойдут до бюджета - будут каплей в океане проблем, которые возникнут у государства и его власти в необозримом будущем. Мы сегодня не можем дать толк земельным участкам в черте населенных пунктов, а это малая толика и то тысячи проблем, нарушений, а если в оборот пойдут сельхозугодья, то у власти, кроме земельных вопросов больше ни на что времени не останется. Это - Россия, а не какая-нибудь другая европейская страна, «ростом» с нашу область или округ, у нас другие измерения и земельные стандарты. Будут навсегда похоронены надежды на возрождение нашего АПК, а еще все это действие, станет кошунством по отношению к миллионам людей, пострадавшим во времена раскулачивания и коллективизации, то есть, при объединении частных разрозненных участков в современные поля.

Но даже не миллионы будущих проблем здесь главное. Самое главное то, что государство (даже не власть, а образование), отдаст или потеряет, как хотите, право на управление (влияние) основными процессами на СВОЕЙ земле. Это первое и, второе - никакой пользы (любой) от реализации сельхозугодий в частные руки, для государства в целом, не произойдет. Да, кто-то очень хорошо «нагреет» на этом руки, как и до сих пор, это те, кто будет распределять и оценивать, а потом перепродавать землю. Они и другие заинтересованные люди постоянно муссируют эти вопросы. Так мы что Россию для них собирали, защищали и гибли на фронтах и в лагерях? Все-таки, надеюсь, что наша власть и Президент, в первую очередь, не пойдут по такому пути. Не наш это путь, не российский.

Давайте остановимся на том, что государство наше все-таки оставит за собой право распоряжения сельскохозяйственными угодьями и избавит всех нас от ненужных проблем, а «заинтересованных» лиц от незаработанных на сделках с землей триллионов, и занесем этот момент тоже в разряд положительных.

В то же время надо помнить и отрицательные моменты в истории нашего АПК, чтобы не повторять их в будущем. Главных здесь тоже несколько, но они существенны и явились действительно разрушительными, особенно с пятидесятых - шестидесятых годов прошлого века. Вроде бы были у нас в стране неплохие ученые, экономисты, юристы и в тот период, но они или не понимали сути стоящих перед АПК задач, или их не с той стороны «загружали», но политика государства в

отношении основных производителей сельхозпродукции - колхозов и совхозов, была не просто несовершенна, а в корне неверна.

Да, государство выделило им в бесплатное и «вечное» пользование земельные угодья, это было правильно, но весь производственно-хозяйственный процесс был настолько зарегламентирован, что лишал хозяйства какой-либо инициативы во всем, даже в мелочах. Главной ошибкой при этом, было то, что государство еще до начала производственного цикла, «ложило» руку практически на всю продукцию, через так называемый «план государственных закупок». Это был главный показатель производственно-финансового плана любого хозяйства и располагался на первой странице. Производственная программа и все последующие показатели, реализации, финансов, прибыли и т.д. шли уже потом. Главное было выполнение плана закупок, по этому показателю оценивали деятельность хозяйства и его руководителей.

Мне доводилось в свое время работать с планами и отчетами на разных уровнях. Знаю, что часто бывало так: хозяйство вынуждено было отдавать всю продукцию и даже прикупать у соседей, но план выполнять. Иначе вступали в силу другие «правила». Экономика хозяйства мало кого интересовала, поэтому производство часто велось любой ценой. Такой подход отталкивал селян от производства, тем более, что все экономические проблемы ложились на плечи хозяйств, на трудодни в большинстве колхозов выдавать было нечего, люди бежали в города.

Ситуацию «выравнивали» за счет льготных кредитов, которые часто в итоге списывались и выдавались новые. Наконец, в 1966 году, в колхозах отменили трудодни и ввели гарантированную денежную оплату труда, не увязываемую с результатами труда и экономическими показателями. Просто платили по расценкам за объемы работ, выдавали кредиты под оплату труда, а что получалось по итогам года - никого не интересовало. В совхозах такой принцип оплаты труда существовал со дня их основания, еще до войны. Введение гарантированной оплаты труда на селе без увязки с итогами - было последним ударом по сельской экономике, этого допускать было нельзя с любой точки зрения - экономической, политической, социальной. У государства не хватило мочи все это выдержать, а изменить ситуацию на селе никто не хотел. Все боялись признать этот провал публично. Потом пошла череда похорон «вождей», пришла перестройка и, село развалилось, а вместо исправления ситуации, пошло прямое его разграбление. Начались замазывания глаз крестьянам «распаеванием» земли и возможностью продать паи, на какое-то время их успокоили. Да еще и сегодня государство пытается чем-то помочь почти погибшему селу, выделяет немалые деньги, но они уходят как вода в песок, часто не доходят до производителей, а растаскиваются по всему пути их движения по банкам и посредникам. Теперь что - то надо делать дальше.

Каркас моих предложений состоит в следующем:

Необходимо ввести то, простое, понятное, эффективное, чего еще не было в истории земельных отношений. Ни в царской России, ни в советские времена (о сегодняшних,

я уже не говорю), да собственно не было нигде. Ввести УСЛОВИЯ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ, как главный действенный рычаг управления и контроля за использованием земли ( в нашем случае сельхозугодий) в государстве, и для всех категорий землепользователей. По моей идее, данные УСЛОВИЯ, включают в себя три основных позиции:

-- Минимальный уровень сельскохозяйственного производства;

--Уровень единого натурального налога, увязанного с минимальным уровнем производства;

--Меры ответственности за нерациональное использование земли.

Вот и все, ничего дополнительно выдумывать не надо. Государство полностью дистанцируется от всех производственно-хозяйственных процессов на земле, не вмешивается в вопросы производства, переработки, реализации, финансов и т.п.. Не ставит каких - то верхних пределов производства и не вводит различных квот, как это делают в странах того же ЕС, короче говоря, не вмешивается, но и не несет, в то же время, никакой ответственности за допущенные землепользователем промахи и понесенные потери. У государства с землепользователем - только четкие прозрачные деловые договорные отношения по всем направлениям и ничего более. Рассмотрим вышеуказанные три позиции Условий несколько подробнее:

#### 1. Минимальный уровень сельскохозяйственного производства. Что это и как?

Государство, как собственник земли, заинтересовано, чтобы его сельхоз угодья использовались по назначению, не зарастали сорняками, а работали на производство продукции. Для государства вовсе неважно, кто на этой земле будет работать, главное на каждом гектаре, подчеркиваю, должно что-то полезное расти. Здесь уместно напомнить, что в сельскохозяйственном производстве, дело не в «Хозяине» земли, а в хозяине «на земле», то есть главный вопрос в том, кто хозяин выращенной продукции. Опять же неважно, куда продукция будет реализована или использована на месте, главное - она должна быть ПРОИЗВЕДЕНА! Это первая государственная задача в комплексе Условий. Вторая и главная задача из цикла государственного регулирования – установление МИНИМАЛЬНОГО уровня сельхозпроизводства. Для чего? Государство не может равнодушно наблюдать, как на его земле, способной даже при не лучших условиях давать, к примеру, урожай пшеницы в 25 центнеров с гектара - получают только 5 ц. Значит или очень плохо работают, или прячут зерно и т.п. . Поэтому, в данном конкретном месте, на договорной основе, можно определить минимальный уровень, к примеру, в 20 центнеров с га. Да, он невысокий, но государство устраивает даже такой, но гарантированно- обязательный уровень, который будет вписан в договор землепользования и станет отправной точкой Условий, для дальнейшей работы с пользователем земли.

Здесь очень важный момент. Получив от государства землю и согласовав Условия землепользования, в нашем примере минимум в 20ц с гектара, землепользователь остается абсолютным хозяином выращенной продукции в любом объеме. Он может получить урожайность и в 20 и 40 или даже в 100 центнеров и вся продукция будет принадлежать ему. Никто на нее претендовать не будет, да и не имеет права. Но, мы (государство) с ним договорились, что меньше 20 ц он получать с нашей земли не будет, иначе мы найдем другого пользователя, который этот небольшой уровень, обеспечит.

## 2. Уровень единого натурального налога.

Единый натуральный налог выступает в данном случае как налог (плата) за землю. Почему именно натуральный, а не денежный? Потому, что для внесения денежного налога, землепользователю надо еще продать продукцию, а виды ее и условия продажи, могут быть различны, да и цены тоже. Поэтому проще рассчитаться с государством натурой, продукцией стандартного качества, тем более что государству продукция нужна для обеспечения бюджетных потребителей.

Что здесь также привлекательно для обеих договаривающихся сторон: Уровень натурального налога устанавливается в количественном выражении, в увязке с минимальным уровнем производства по договору, неизменным на весь срок его (договора) действия, независимо от фактического уровня производства. Виды продукции тоже могут быть разными, в зависимости от того, для каких целей земля используется и обрабатывается. Расчетные уровни натурального налога, могут варьироваться по местным условиям и колебаться в пределах от 5 до 10% или др. от оговоренного минимального уровня производства. Например: Какая-то фирма или группа людей, на тендерной основе, берут в пользование 1000 га пашни и собираются выращивать на этой площади зерновые и зернобобовые культуры. Заключают договор землепользования с местной властью (государством). Намерены из общей площади 800 га засеять пшеницей, а 200га - горохом на зерно, для севооборота. Исходя из местных условий, пользователю доводится минимальный уровень производства зерна пшеницы в 20 центнеров с гектара, а всего с 800 га  $\times$  20 ц = 16000ц или 1600 тонн. И зерна гороха 200га по 15 ц = 3000ц или 300 тонн. Всего с указанной 1000 га площади, должно быть получено по минимуму 1900 тонн зерна обоих видов. По договору, между сторонами, уровень единого натурального налога установлен в 10% от установленного минимального уровня производства, значит, объем налога составит 190 тонн зерна в год, т.е. 10% от 1900 тонн. Короче говоря, государство передает по договору пользователю 1000 га пашни, доводит ему вышеуказанные условия землепользования и ждет к осени от него гарантированно 190 тонн зерна, в виде налога. И все, больше государство к землепользователю не касается, не вникает ни в его производственную, ни в финансовую деятельность. Отдай налог, обеспечь скромный минимальный уровень производства и живи-работай. Все вопросы вне землепользования (страхования, защиты, материального

обеспечения, кредитования и т.п.) - между землепользователем и государством тоже могут иметь место, но все они к земле не касаются, а идут по отдельным договорам.

Особо подчеркиваю, что все моменты предложенных мною Условий увязаны с уровнем минимального производства и не меняются в течении всего срока договора 5-10 и более лет, что очень важно. Пользователь земли заранее знает, причем на ряд лет вперед, сколько ему надо отдать продукции в виде налога, по видам, и может вносить любые изменения и улучшения в производственный процесс, чтобы уверенно увеличивать объемы производства, не опасаясь, что кто-то отнимет у него больше, чем определено договором по единому натуральному налогу. Это сам принцип. А налог может быть любым видом продукции, исходя из условий региона и потребностей государства для обеспечения бюджетных потребителей в том или ином месте.

### 3. Меры ответственности за нерациональное использование земли .

В договорах между государством и землепользователем оговариваются простые понятные меры ответственности: во – первых, использование сельскохозяйственных земель по их прямому назначению, обеспечение доведенного минимального уровня производства и внесение единого натурального налога по оговоренным видам и объемам, а также меры ответственности за порчу и нарушение плодородия (засоления, загрязнения, заражения карантинными болезнями и сорняками), то есть обычные в этих случаях требования. Меры ответственности должны быть согласованы и оговорены в договоре. Там же должно быть указано, что при несоблюдении условий договора полностью или частично, государство, в лице уполномоченных на то органов, может изъять землю у нарушителя и передать другому пользователю, без всяких компенсаций.

Вообще по вопросам передачи земель в пользование, государство не должно нести никаких затрат, ни по инвентаризации, ни по мониторингу земель, ни по оформлению документов, и ни по чему другому. Все расходы (они должны быть разумными, а не отталкивающими!) должен нести тот, кто берет землю в пользование. Государство уже заплатило за землю сполна и материально-денежными затратами и миллионами жизней своих граждан, в свое время. Так я думаю.

Самое НАИГЛАВНЕЙШЕЕ в предлагаемой схеме то, что государство сохраняет за собой роль Собственника и главного распорядителя - контролера за использованием ГОСУДАРСТВЕННОЙ земли - сельскохозяйственных угодий, основы продовольственной безопасности страны. И будет постоянно, но ненавязчиво держать руку на пульсе земельных отношений. И я бы советовал - идти по этому пути и ни в коем случае не выбрасывать на рынок наши сельхозугодья. Копейки, что мы за них выручим, испарятся как дым, а мы (государство Россия) получит такой ненужный

невообразимый хаос, из которого не выберемся НИКОГДА! Поверьте на слово ветерану сельхозпроизводства.

Предложенные Условия можно использовать в договорах с любым потенциальным землепользователем, неважно своим или зарубежным. Договоры могут быть различными по масштабу - от сотни до миллионов гектаров. Может быть придется приглашать фирмы или отдельных инвесторов из разных стран. Пусть осваивают наши просторы, у нас нет другого выхода, как привлекать людей и деньги, не обращая внимания на ВТО и т.п. . Мы не должны бояться бурного возрождения своего АПК и возможного ПЕРЕПРОИЗВОДСТВА ( может и до этого доживем!) - у нас есть ( кроме себя) кого обеспечивать продовольствием -рядом Китай, Индия, Пакистан и т.д.. Еще не все потеряно, но не надо бросать на откуп «торгашам» нашу главную землю!. Предложенные Условия можно использовать и в случае реализации сельхозугодий, но в том случае, при новом «хозяине» земли, государство уже не будет ГОСУДАРСТВОМ-ХОЗЯИНОМ, диктующим условия землепользования кому-то, а станет заурядным «ничем», как при приватизации в девяностых.

Естественно, все те, кто сегодня имеет какое-то отношение к распределению земли, во всех уровнях власти, в большинстве своем, будут против моих предложений по усилению государственного регулирования земельных отношений. Предполагаемая продажа российских сельхозугодий для отдельных из них - это определенная потенциальная «халявная» соска на ближайшую сотню лет. Многих из них абсолютно не волнует положение с отечественным АПК и они, даже сегодня, пытаются делают все, чтобы люди на земле не смогли начать производство «без них». Наверное, хватит с них и того, что они поимели при продаже-перепродаже приусадебных и дачных участков. И не надо им «дарить» еще и наши сельхозугодья.

Моя задача сегодня просто ПРЕДУПРЕДИТЬ, всех россиян, в том числе представителей всех ветвей власти, о том, чего, на мой взгляд, не стоит делать и, в то же время, ПРЕДЛОЖИТЬ один из возможных путей выхода из аграрного коллапса в России. Во-первых быстро, во-вторых - с минимальными затратами и в третьих (самое главное) - сохранить за нашей властью и не отдавать в чужие руки, вопросы государственного регулирования происходящих на государственной земле процессов, используя данный рычаг воздействия в интересах всего народа. Внешне все вроде бы до неприличия просто, даже не верится... А давайте начнем, я уверен, что получится!

Если кого-то заинтересует детализация по моим предложениям - всегда готов к сотрудничеству.

Василий Гурковский. Кандидат экономических наук. Член Союза писателей России.